

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по пријави против Драгице Перчевић из Рековац, Светозара Марковића 6, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 08.05.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгица Перчевић, ранији члан Школског одбора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је користећи однос зависности директора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац према Школском одбору ове школе, јавну функцију искористила за стицање погодности за свог супруга Градимира Перчевића који је решењем директора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац број 1904 од 29.11.2013. године распоређен на место васпитача са 100% радног времена, иако је Уговором о раду број 1409 од 01.11.2012. године био ангажован са 10% радног времена, чиме је интересно поговорила повезаном лицу и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала, није писменим путем обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Крагујевца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгица Перчевић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

Образложење

Против Драгице Перчевић, ранијег члана Школског одбора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац (у даљем тексту: Школа), на основу пријаве покренут је 28.07.2014. године поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је њен супруг Градмир Перчевић током њеног вршења јавне функције решењем директора Школе број 1904 од 29.11.2013. године распоређен на радно место васпитача са 100% радног времена, и што о сумњи у постојање сукоба интереса који је у конкретној ситуацији имала није писменим путем обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка именована је, поред осталог, навела да она није сматрала да у конкретној ситуацији постоји сукоб интереса и да због тога није обавестила Агенцију о томе. Навела је да је њен супруг Градмир Перчевић у Школи засновао радни однос пре њеног именовања на наведену јавну функцију, да је почетком школске 2013/2014. године проглашен за технолошки вишак због смањења фонда часова, те да је, у настојању да се за све колеге које су се нашле на списку за технолошки вишак по Посебном колективном уговору пронађе адекватно решење, да је Градмир Перчевић распоређен на радно место васпитача са 100% радног времена и то као последњи колега са списка запослених за технолошки вишак, да је свим колегама понуђено решење, и да су

неки од њих прихватили решења која су им понуђена, а неки нису. Даље је навела да је од Скупштине општине Рековац затражила да је разреши са јавне функције члана Школског одбора Школе.

Увидом у решење Министарства просвете, науке и технолошког развоја број 119-01-00003/2012-03/17/5 од 15.11.2012. године утврђено је да је Драгица Перчевић овим решењем именована за члана Школског одбора Школе.

Именована није оспорила чињеницу да јој је Градимир Перчевић супруг.

Увидом у уговор о раду број 1409 од 01.11.2012. године утврђено је да је Градимир Перчевић засновао радни однос у Школи на неодређено време, ради обављања послова наставника ликовне културе, са 10% радног времена.

Увидом у решење директора Школе број 1904 од 29.11.2013. године утврђено да је Градимир Перчевић распоређен на послове радног места васпитача са 100% радног времена почев од 02.12.2013. године до преузимања запосленог, односно до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, као и свако друго правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведено, Градимир Перчевић у односу на Драгицу Перчевић има својство повезаног лица.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 53. ст. 2. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", 72/09, 52/11, 55/13) орган управљања у школи је школски одбор, који сагласно чл. 57. ст. 1. и чл. 59. ст. 16. овог закона, поред осталог, доноси правила понашања у установи, доноси финансијски план установе, усваја извештај о пословању, годишњи обрачун, расписује конкурс и бира директора, одлучује о правима, обавезама и одговорностима директора. Директор установе сагласно чл. 59. ст. 1. Закона о основама система образовања и васпитања руководи радом установе, који у смислу одредбе чл. 62. ст. 2. и 3. овог закона, поред осталог, за свој рад одговара органу управљања, подноси извештаје о свом раду и раду установе органу управљања и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Имајући у виду наведено, директор школе је у односу зависности према школском одбору исте школе, што произлази из надређености школског одбора директору, због чега су члан школског одбора и директор школе интересно повезана лица, у смислу Закона о Агенцији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, оцењено је да је именована, као члан Школског одбора Школе, користећи однос зависности директора према Школском одбору, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за свог супруга који је са њом повезано лице, с обзиром на чињеницу да је исти у Школи уговором о раду био ангажован са 10% радног времена, да би током њеног вршења јавне функције члана Школског одбора решењем директора Школе био распоређен на место васпитача са 100% радног времена у Школи, чиме је истовремено

угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, била дужна да о сумњи у постојање сукоба интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести и Агенцију, што није учинила, а што иста не оспорава и што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је њен супруг у Школи засновао радни однос пре њеног ступања на јавну функцију члана Школског одбора, с обзиром на то да је Градимир Перчевић у овој школи засновао радни однос са 10% радног времена, и да је у току њеног вршења јавне функције распоређен на послове васпитача са 100% радног времена, због чега је иста била дужна да поступи сагласно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији. Нису прихваћени као оправдани наводи Драгице Перчевић да је свим запосленим колегама који су се налазили на списку за технолошки вишак понуђено адекватно решење, јер у овом поступку није одлучивано о томе да ли је поступак распоређивања запослених који су технолошки вишак спроведен у складу са законским прописима, већ о повреди Закона о Агенцији коју је учинила током вршења наведене јавне функције. Цењени су и сви остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, узета је у обзир чињеница да се ради о функционеру коме је јавна функција члана Школског одбора Школе престала, што је утврђено увидом у решење Скупштине општине Рековац број 02-44/14-01 од 01.10.2014. године, због чега је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди закона, као мера која је одговарајућа учињеној повреди Закона о Агенцији и којом се у конкретном случају испуњава сврха примене закона.

Имајући у виду наведено, донета је одлука као у ставу I диспозитива овог решења на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованој,
- архиви



Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по пријави против Драгице Перчевић из Рековца, Светозара Марковића 6, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Драгице Перчевић изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-00372/2014-11 од 08.05.2015. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 30.09.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВА СЕ жалба, ПОНИШТАВА решење директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-00372/2014-11 од 08.05.2015. године и ОБУСТАВЉА поступак покренут против Драгице Перчевић ради одлучивања о повреди одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-00372/2014-11 од 08.05.2015. године, ставом I утврђује се да је Драгица Перчевић, ранији члан Школског одбора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је користећи однос зависности директора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац према Школском одбору ове школе, јавну функцију искористила за стицање погодности за свог супруга Градимира Перчевића који је решењем директора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац број 1904 од 29.11.2013. године распоређен на место васпитача са 100% радног времена, иако је Уговором о раду број 1409 од 01.11.2012. године био ангажован са 10% радног времена, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала, није писменим путем обавестила Агенцију за борбу против корупције, па јој се на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији за борбу против корупције. Ставом II је одлучено да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном гласнику града Крагујевца“, а ставом III да ће именована сносити трошкове објављивања решења о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Против овог решења Драгица Перчевић благовремено је изјавила жалбу којом побија законитост донетог решења због погрешно утврђеног чињеничног стања. У жалби наводи да донета одлука не одговара стварном стању те да се из решења не види у чему се састоји сукоб интереса између ње и њеног супруга и на који начин је она поговорила повезаном лицу. Даље је навела да је случајна коинциденција да су запослени у истој установи, као и да по схватању закона Агенције, законска обавеза грађана је да сами себе пријављују за нешто што нису учинили, а што би неко помислио да би могло да се учини. Истакла је да не може да прихвати одговорност због неизражавања сумње и да сматра да у овом случају својим чињењем ни на који начин није интересно поговорила повезаном лицу.

Жалба је основана.

Одбор Агенције је нашао да је првостепени орган погрешно применио правни пропис на основу кога се решава управна ствар.

Наиме, у првостепеном поступку утврђено је да је Градимир Перчевић, супруг Драгице Перчевић, решењем директора Пољопривредно - ветеринарске школе са домом ученика Рековац број 1904 од 29.11.2013. године распоређен на радно место васпитача са 100% радног времена, иако је Уговором о раду број 1409 од 01.11.2012. године био ангажован са 10% радног времена ради обављања послова наставника ликовне културе. Такође је неспорно утврђено да је именована у наведеној школи вршила јавну функцију члана Школског одбора.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталих, супружник функционера као и свако друго лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице (алинеја 5), а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес (алинеја 6).

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Директор школе сагласно чл. 59. ст. 1. и 61. ст. 6. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 55/13) руководи радом установе и на основу одредбе чл. 62. ст. 3. тач. 17. овог закона, одлучује о правима,

обавезама и одговорностима запослених. О правима, обавезама и одговорностима директора одлучује школски одбор (чл. 59. ст. 16), коме директор на основу одредбе чл. 62. ст. 2. истог закона одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду школе, најмање два пута годишње (ст. 3. тач. 15. истог члана закона).

Према одредби члана 53. став 2. истог закона, орган управљања у школи је школски одбор, који на основу одредаба чл. 57. овог закона, поред осталог, даје сагласност на општи акт о организацији и систематизацији послова којег доноси директор школе сходно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 16 истог закона, и усваја извештаје о остваривању, вредновању и самовредновању програма васпитања и образовања, развојног плана и годишњег плана рада, извештај о пословању, извештај о остваривању плана стручног усавршавања запослених, расписује конкурс и бира директора и одлучује по жалби, односно приговору, на решење директора.

Првостепени орган оценио је да је директор школе у односу зависности према школском одбору установе, што произлази из надређености школског одбора директору, због чега су члан школског одбора и директор школе интересно повезана лица у смислу Закона о Агенцији, те да је именована као члан школског одбора користећи однос зависности директора школе према школском одбору, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за свог супруга који је са њом повезано лице, а који је засновао радни однос у установи у којој она врши јавну функцију. Првостепени орган је оценио да је на овај начин именована угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији и да је именована је била дужна да о сумњи у постојање сукоба интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Агенцију, а што није учинила, те да је на тај начин повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Одбор Агенције је нашао да је на основу утврђених чињеница првостепени орган погрешно оценио да је именована користећи однос зависности директора школе према школском одбору, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за супруга Градимира Перчевића. Ово стога што из утврђених чињеница не произлази да је именована на било који начин утицала на доношење решења о распоређивању Градимира Перчевића нити да је у циљу доношења наведеног решења у вршењу своје јавне функције поступала на начин који угрожава јавни интерес.

Такође, погрешно је првостепени орган утврдио да је именована о сумњи у постојање сукоба интереса који је у конкретној ситуацији имала била дужна да обавести Агенцију у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, а ово стога што се именована није налазила у ситуацији да учествује у доношењу одлука у вези са решењем о распоређивању Градимира Перчевића на радно место васпитача са 100% радног времена, које је донео директор Школе.

Имајући у виду да из утврђених чињеница не произлази да је Драгица Перчевић јавну функцију вршила тако да је јавни интерес подредила приватном и искористила јавну функцију за стицање погодности за супруга, нити се налазила у ситуацији да однос зависности директора школе према школском одбору утиче на њено непристрасно вршење јавне функције, у првостепеном поступку погрешно су примењене одредбе чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

С обзиром на наведено, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 233. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучио као у диспозитиву овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0502/2015-02 од 30.09.2015. године

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Зоран Стојиљковић

